

GEMEENTE HOLSBEEK
ZITTINGSVERSLAG VAN DE GEMEENTERAAD

ZITTING VAN 27 APRIL 2021

Aanwezig:

Ann Spaepen, voorzitter

Hans Eyssen, burgemeester

Rudy Janssens, Bram Van Baelen, Anja Peeten, Anne Van Goidsenhoven, schepenen

Nadine Van Horebeek, Annelies Vander Bracht, Pieter Coosemans, Herman Van Crieckingen, Kim

Theys, Hans Miseur, Kim Donders, Charlot Op de Beeck, Robbe Dupont, Kwinten Van Dessel, Jo

Vanmechelen, Sabine Wyns, Suzy Vanderheyden, Wim Verkammen, raadsleden

Ria Verstraelen, algemeen directeur

Verontschuldigd:

Achille Claes, raadslid

Raadslid Kwinten Van Dessel sluit aan bij de zitting vanaf de bespreking van agendapunt 3.

De voorzitter opent de vergadering om 20u.

De voorzitter vraagt of er opmerkingen zijn bij het zittingsverslag van de vergadering van 23 maart 2021. Elk raadslid heeft het recht om tijdens de vergadering opmerkingen te maken over de redactie van het zittingsverslag van de vorige vergadering. Als die opmerkingen worden aangenomen, dan wordt het zittingsverslag in die zin aangepast.

Tijdens deze fase van de federale noodplanning met maatregelen ter preventie van de verspreiding van het coronavirus COVID-19 vergadert de gemeenteraad virtueel. Op basis van het burgemeesterbesluit van 2 november 2020, bekrachtigd door de eerstvolgende gemeenteraad van 17 november 2020, vindt deze gemeenteraad om redenen van volksgezondheid plaats in hybride vorm. Pers en publiek werden uitgenodigd om de fysieke zitting in de raadzaal bij te wonen. Voor het overige worden voor deze zitting ook alle regels inzake de gebruikelijke openbaarheid toegepast (termijn van oproeping, inzake in dossiers, tegensprekelijk debat, openbaarheid,...). De gemeenteraad verloopt via een systeem van videoconference met de tool microsoft teams. Alle leden van gemeenteraad en de algemeen directeur, zijn voor de agendapunten waarop ze als 'aanwezig' zijn geregistreerd in de notulen, virtueel aanwezig, incl. geluid tijdens de mondelinge stemmingen. De voorzitter opent de virtuele vergadering om 20u. Hij overloopt eerst kort met de raadsleden de afspraken uit de leidraad digitaal en virtueel vergaderen, die samen met de agenda aan alle raadsleden werd verspreid en die als bijlage aan deze vergadering blijft gekoppeld.

Openbare zitting

SEC11-210427R

01 FLUVIUS OV - ALGEMENE VERGADERING 26 MEI 2021 - GOEDKEURING AGENDA - VASTSTELLING MANDAAT

Tijdens de zitting richt de voorzitter zich bij de bespreking van de punten naar de afspraken inzake digitale voorbereiding van de agendapunten door de raadsleden, zoals opgenomen in de leidraad voor digitaal en virtueel vergaderen :

- een agendapunt dat in het elektronisch systeem voor vergaderbeheer meeting.mobile door alle raadsleden met een 'ja, in orde' is aangevinkt, wordt niet meer besproken tijdens de zitting. Er wordt voor dit punt meteen overgegaan tot de stemming.
- indien een raadslid bij de digitale voorbereiding in het elektronisch systeem voor vergaderbeheer heeft aangegeven, dat hij/zij dit agendapunt wil bespreken of hierbij toelichting wenst? Dan geeft de voorzitter het betrokken raadslid bij de behandeling van dit agendapunt eerst het woord.

Bij de agendapunten 1 en 2 werd door geen enkel raadslid toelichting gevraagd. De voorzitter vraagt meteen de gezamenlijke stemming over beide punten.

SEC11-210427R

02 PBE - ALGEMENE VERGADERING - 25 JUNI 2021 - GOEDKEURING AGENDA - BEPALING MANDAAT

SEC11-210427R

03 ECOWERF - ALGEMENE VERGADERING 23 JUNI - GOEDKEURING AGENDA - BEPALING MANDAAT

Voorzitter Ann Spaepen geeft het woord aan raadslid Hans Miseur (Holsbeek beweegt).

Het raadslid geeft aan dat hij uit de visienota van Ecowerf besluit dat een verdere samenwerking tot gevolg heeft dat

- de inwoners extra belastingen zullen betalen (overgang naar Diftar onder druk van Ecowerf) en
- dat het recyclagepark (CP) op de Bruul zal verdwijnen.

De visienota van Ecowerf is volgens raadslid Miseur dan ook voornamelijk een optimalisatie van de werking van Ecowerf zelf en zal (in Holsbeek) niet ten goede komen van onze inwoners. Heeft het bestuur een alternatief voor Ecowerf onderzocht? En zo ja, wat zijn de bevindingen?

Burgemeester Hans Eyssen (CD&V) antwoordt:

- VVSG (de Vlaamse vereniging voor steden en gemeenten) heeft op Vlaams niveau een studie gemaakt waarin de verschillende beheersvormen voor afvalophaling en -verwerking vergeleken werden :
 - gemeente in eigen beheer
 - uitbesteden aan een intergemeentelijke samenwerking (IGS)
 - uitbesteden aan een privé bedrijf

Uit deze studie bleek dat de IGS op alle vlakken (klantvriendelijkheid, kostenefficiëntie en behalen van de recyclagedoelstellingen) het best, of minstens even goed, presteren als de beide andere opties.

- Binnen de groep van de Vlaamse afvalverwerkingsintercommunales is Ecowerf bovendien bij de top qua performantie. Dit werkingsgebied haalt al jaren de beste resultaten qua afvalbeheersing.
- In deze regio zijn in 2003 twee kleine steden niet toegetreden tot de dienstverlening van Ecowerf. Ze zijn toen met een privé bedrijf in zee gestapt: Aarschot (met een veroordeling wegens corruptie bij de aanbesteding) en Tienen. Zij zijn daar minder goed uitgekomen. Minder goede dienstverlening en geen lagere prijzen. Tienen is ondertussen al op zijn stappen teruggekeerd en werkt nu met Ecowerf.
- Specifiek voor Holsbeek klopt het volgens de burgemeester dat de rationalisatie van de recyclageparken ertoe zal leiden dat Holsbeek op termijn geen CP meer op eigen grondgebied zal hebben. Daar zijn economische en technische redenen voor:
 - het CP op de Bruul is een klein park, dat relatief veel kost. Die kosten worden ook door de Holsbeekse belastingbetaler gedragen.
 - de ruimte is hier te beperkt om alle fracties die in de komende jaren bijkomend moeten gesorteerd worden, een plaats te geven.

- De gemeente Holsbeek heeft destijds tegen dit rationalisatieplan van Ecowerf gestemd. Het bestuur heeft duidelijk laten weten dat het niet akkoord was met de sluiting van het CP. Met resultaat. Er komt immers een nieuw recyclagepark voor Holsbeek en Tielt-Winge samen, dat voor de inwoners van Nieuwrode en SPR goed bereikbaar zal zijn.
- Bijkomend zorgt Ecowerf er voor dat alle inwoners in de toekomst kunnen kiezen naar welk CP ze gaan. Voor een aanzienlijk deel van de inwoners zal de nieuwe situatie dus beter zijn dan nu, want dichterbij (Lubbeek, Wilsede, Tielt-Winge...), of op de weg naar het werk of de winkel.
- Wat Diftar huis aan huis (Diftar HAH) betreft heeft het college aan Ecowerf al duidelijk laten weten dat het geen voorstander is van een systeem dat de inwoners op kosten jaagt. Holsbeek is daarin ook niet alleen. Holsbeek houdt die keuze als gemeente ook aan en het college gaat er van uit dat het die keuze ook zal kunnen blijven maken.

Raadslid Hans Miseur antwoordt dat hij de uitleg van de burgemeester rond de rationalisatie-oefening van de CP om economische en technische redenen begrijpt. Maar hij vraagt of de inwoners over deze keuze van Ecowerf zijn bevestigd? Bv. over een CP met Diftar? Heeft het bestuur met Aarschot gepraat om eens te horen hoe de afvalophaling daar verloopt met een private partner?

De burgemeester antwoordt dat de afvalstrategie door de intercommunale zelf wordt bepaald. De gemeente kan dit beleid o.a. via haar vertegenwoordigers bevestigen, maar het is niet de bedoeling om de inwoners van alle deelnemende gemeenten over deze beleidskeuzes te gaan bevestigen. De burgemeester is er van overtuigd dat Ecowerf voor de oostelijke gemeenten van de provincie een goede keuze is. Wat Diftar op het CP betreft : ook nu al wordt er in Holsbeek getarifeerd, zij het op volume en niet op gewicht. Voor de burgers kost een gewichtspark niet meer.

Raadslid Sabine Wyns heeft i.v.m. het afvalbeheer ook nog volgende aansluitende vraag : heeft het bestuur al goed onderzocht op een Diftar huis aan huis (HAH) niet beter zou zijn voor de inwoners? Van de 27 EcoWerf gemeenten zijn er nog 4 die niet met Diftar HAH werken. Raadslid Wyns somt een aantal argumenten op pro Diftar HAH :

- volgens de visienota van EcoWerf is Diftar HAH op zich niet duurder voor de inwoners. Een rol vuilzakken en 50 euro voor een GFT-sticker is ook niet zo goedkoop.
- 'de vervuiler betaalt' is een eerlijk principe
- met de invoering van de nieuwe blauwe zak, blijft er sowieso al minder restafval over
- een gesloten afvalbak is handiger weg te bergen dan een moeilijk stapelbare vuilniszak
- de gemeentediensten hebben minder administratief werk aan de Diftar-formule omdat EcoWerf zelf instaat voor de inning van de afvalfacturen

Raadslid Wyns geeft ook een aantal argumenten pro de invoering van de gele container papier en karton, die recent in heel wat gemeenten is uitgerold :

- makkelijker in gebruik voor de burger. Papier en karton kan in grote gele bak, geen gesukkel meer met kartonnen dozen.
- de gele bak is voor de EcoWerfophalers ergonomischer op te halen.
- geen rondslingerend papierafval langs de straten dat achterblijft bij een ophaling van kartonnen dozen bij slecht weer
- de gele bak wordt louter getarifeerd o.b.v. een maandelijks gebruiksrecht. Niet op gewicht.

Burgemeester Eyssen antwoordt dat hij merkt dat raadslid Wyns een grote voorstander is van Diftar HAH en van de gele bak. In onze buurgemeente Lubbeek werkt dit inderdaad zo. Maar niet iedereen is daar zo tevreden over :

- de gele papiercontainer kost de gemeenten 20.000 euro per jaar extra. Dit moet de belastingbetaler ook ophoesten.
- het gebruiksgemak is er ook niet voor iedereen. Niet iedereen heeft voldoende ruimte om die containers in of rond de woning te plaatsen. Alleszins weegt het gebruiksgemak niet op tegen die aanzienlijke meerkost.
- Wat Diftar HAH betreft : de burgemeester is er met grote stelligheid zeker van dat dit systeem van afvalbeheer veel duurder is dan een systeem met zakken, zoals Leuven en Holsbeek dit toepassen.
 - De systeemkost is veel duurder :

- kostprijs van de afvalbakken
- elke ophaalwagen moet uitgerust worden met hard- en software om de stickers op de bakken in te lezen

Deze kosten eigen aan het systeem moeten op een of andere manier aan de gebruiker doorgerekend worden. EcoWerf compenseert een deel van de meerkost voor de gemeenten, maar dat doet niet af dat de investeringskosten in het systeem moeten betaald worden.

- bij Diftar HAH betaalt de inwoner 3 keer : de huur van de container, per ophaalbeurt en per kilo. Dit maakt dat de burger per kilo van dezelfde hoeveelheid bij Diftar HAH veel meer betaalt. Voor een aantal inwoners kan het goedkoper zijn, nl. als je er van uitgaat dat mensen bewuster gaan consumeren en minder afval gaan aanbieden. Maar voor een zelfde hoeveelheid afval is Diftar HAH duurder.
- Diftar HAH verschuift de kost ook van de gemeente naar de inwoners. Zeker ook de kwetsbare mensen met vb. zwaar incontinentiemateriaal zijn bij Diftar HAH extra belast.

Indien de verhouding in kostprijs zou kantelen dan wil de burgemeester de invoering van diftar HAH wel laten onderzoeken.

Raadslid Jo Vanmechelen (N-VA) sluit aan bij de argumenten pro Diftar HAH die raadslid Wyns opsomde. Is de kostprijs Diftar HAH vs. vuilniszakken/gft-sticker voor de verschillende gebruikersprofielen van inwoners voldoende grondig vergeleken? Allicht zijn er ook burgers die met Diftar voordeliger zouden uitkomen. Andere gemeenten zijn hierover positief, niet alleen over de prijs maar ook over het gemak in behandeling. Het raadslid vindt het wel positief dat de burgemeester aangeeft dat hij de openheid heeft om op termijn bij een wijziging in prijsverhouding Diftar HAH opnieuw te overwegen. Het raadslid dringt wel aan op een grondige prijsvergelijking per type gebruiker.

Raadslid Wim Verkammen (Groen) heeft zelf als burger ervaring met Diftar HAH. Hij geeft aan dat hij in Holsbeek veel goedkoper af is met jaarlijks 1 gft-sticker van 50 euro en vuilniszakken. Diftar was voor zijn gezin op jaarbasis gemiddeld 200 à 300 euro per jaar duurder. Vooral naar grasafval heeft het raadslid dit systeem als onredelijk duur ervaren.

Raadslid Wyns geeft aan dat je voor de huur van een GFT-Diftar-container slechts een minimale bijdrage betaalt en dat je snoeiafval nu ook zo naar het CP kan brengen of zelf kan composteren. De voorzitter sluit hiermee de discussie af.

SEC11-210427R

04 ECOWERF - BAV 23 JUNI 2021 - GOEDKEURING AGENDA - BEPALING STANDPUNT EN MANDAAT

16-210427R

05 GEMEENTEPERSONEEL - ORGANOGRAM EN PERSONEELSFORMATIE - WIJZIGING

CVT24-210427R

06 ILV SPORTREGIO WINGE-DEMERVERLEI - JAARVERSLAG EN JAARREKENING 2020 - GOEDKEURING

Raadslid Hans Miseur merkt op dat de begrotingen en afrekeningen van 2020 als bijlage aan het besluit zijn toegevoegd. Hij begrijpt niet waarom in het budget 2021 eenzelfde bedrag aan uitgaven als voor 2020 is ingeschreven, maar dat de inkomsten in dit budget worden gehalveerd.

Schepen van sport, Bram Van Baelen (CD&V) geeft aan dat er in het coronajaar 2020 beduidend minder activiteiten zijn kunnen doorgaan. Er is in 2020 dus ook beduidend minder uitgegeven.

De inkomsten puurt de ILV uit

- Vlaamse subsidies (die constant blijven in 2021)

- gemeentelijke bijdragen : deze zullen voor 2021 niet worden opgeëist, omdat er nog een overschot is uit 2020 omwille van het geringer aantal activiteiten.

De minder inkomsten voor 2021 hebben dus geen enkele impact op de werking van de ILV omdat er nog reserves uit 2020 worden mee overgedragen.

CVT42-210427R

07 ILV DKO - JAARVERSLAGEN 2020 - GOEDKEURING

CVT46-210427R

08 RETRIBUTIEREGLEMENT - AANWIJZINGSBORDEN OP OPENBAAR DOMEIN - GOEDKEURING

ROM18-210427R

09 SCHALIËNDAK (OMGEVINGSDOSSIER 2020163) - AANPASSING ROOIILIJNENPLAN - GOEDKEURING VERWERFING GROND VOOR AANLEG WEGENIS, RIOLERING EN GROEN

De voorzitter geeft het woord aan raadslid Sabine Wyns.

Raadslid Wyns heeft een aantal vragen voor het bestuur bij dit agendapunt:

- waarom is er in de 'voorgeschiedenis' van dit besluit niet vermeld dat het CBS reeds eerder 2 omgevingsvergunningen voor dit project heeft afgeleverd, die later door de provincie in beroep zijn omgezet in een weigering.
- de buurtbewoners hebben in de vorige dossiers bezwaren ingediend, waar het bestuur tot op heden nog niet heeft geantwoord
- wat doet het CBS met het recente advies van de GECORO bij de beoordeling van het nieuwe omgevingsdossier?
- Raadslid Wyns geeft ook aan dat ze zich zal onthouden bij deze beslissing over de rooilijn omdat dit dossier ook al een tweede keer aan de gemeenteraad wordt voorgelegd. Ze heeft in dit rooilijndossier ook nog volgende vragen:
 - waarom is de doorgangsweg tussen de Leuvensebaan en het centraal plein niet mee opgenomen in het rooilijndossier?
 - wat gebeurt er met de groene zone op de binnenkoer? Wordt die ook vrij toegankelijk voor de buurt?
 - het bestuur heeft destijds naar de provincie gereageerd tegen het feit dat Holsbeek-Plein als hoogdynamische kern zou opgenomen worden in het PRSP. Een hoogdynamische kern heeft een woondichtheid van 25 wooneenheden per ha. Terwijl dit bestuur hier een bouwproject goedgekeurd heeft met een bouwdichtheid van 33 woningen per ha.
 - hoe gaat het bestuur om met de extra parkeerdruk voor de Leuvensebaan? Zullen hier ook parkeervakken worden aangelegd?
 - wie legt de groene ruimte aan? Want buiten de wadi en de fruitbomen is hier geen verplichting voor de aannemer opgelegd.
 - N-VA vindt het jammer dat er geen bouwhistorisch onderzoek is uitgevoerd. O.a. naar de 17de-eeuwse balken. Op het vlak van het bewaren van erfgoed moet het bestuur de lat zeker hoger durven leggen.
 - hoe worden de bepalingen van het grond- en pandendecreet toegepast op dit bouwproject. Er ligt een last op dit project voor minstens 4 sociale woningen. De aannemer heeft echter geen bouwloten voorzien die beantwoorden aan de normen van sociale kavels (kavels zijn te groot).

Burgemeester Hans Eyssen reageert namens het bestuur :

- bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een dergelijk project moet het bestuur de voorgeschreven processtappen volgen :

- volledig verklaring van het dossier gebeurt door de dienst omgeving
- openbaar onderzoek voeren
- de voorliggende stap, waarover dit besluit gaat, is het bepalen van de rooilijn. Hiermee wordt het privaat van het nieuwe openbaar domein gescheiden.
- de burgemeester benadrukt dat het dossier over de rooilijn dat voorligt, geenszins een voorafname is op de beslissing van het college rond de omgevingsvergunning. Hij haalt het voorbeeld aan van een gelijkaardig dossier waar de raad 2 jaar geleden de rooilijn had goedgekeurd, maar waar het college nadien de vergunning geweigerd heeft.
- het college staat wel achter de goedkeuring van de voorgestelde rooilijn :
 - deze laat toe om de toegangsweg van en naar de Leuvensebaan te verbreden tot 6 meter. Dit laat toe om een voldoende brede toegangsweg aan te leggen voor de bewoners van het project van en naar de Leuvensebaan, met nog een veilige doorgang voor fietsers, eveneens in 2 richtingen.
 - het centrale plein van het project wordt hiermee ook eigendom van de gemeente.
- het omgevingsvergunningsdossier zal het college later pas kunnen beoordelen, zodra het alle elementen ter beoordeling in handen heeft, o.a.
 - het goedgekeurd verslag van de GECORO
 - het advies van de omgevingsambtenaar
 - het antwoord van de omgevingsambtenaar op de opmerkingen van de GECORO
- op de opmerkingen van raadslid Wyns op de omgevingsvergunning gaat Hans Eyssen nu niet in. Dit dossier ligt nu ook niet voor ter beslissing. Dit behoort tot de bevoegdheid van het CBS en niet van de gemeenteraad.
- een beslissing over een al dan niet parkeerverbod ter hoogte van het project langs de Leuvensebaan moet wel worden voorgelegd aan de gemeenteraad. Het college is van oordeel dat zolang parkeren op straat de doorstroom van het verkeer niet onmogelijk maakt, dit parkeren blijft toegelaten. Dit parkeren mildert de snelheid van het verkeer en het is comfortabel voor de bewoners.
- Het bindend sociaal objectief legt in dergelijke grotere projecten aan de ontwikkelaar op om minstens 20% voor te behouden voor sociale woningen, met een max. van 5 are en een volumebeperking per kavel. Dit principe bewaakt ook de omgevingsambtenaar. Met het oog op de uitvoering van dit BSO geeft de ontwikkelaar nu een aankoopoptie aan de gemeente, om te garanderen dat men deze BSO-verplichting zeker zal naleven. De projectontwikkelaar is dit sowieso van plan, maar indien zou blijken dat na 8 jaar deze verplichtingen nog niet zijn uitgevoerd dan mag de gemeente deze percelen kopen tegen schattingsprijs.
- waarom is het smalle toegangswegje tussen het binnenplein en de Leuvensebaan niet opgenomen in de rooilijn? Omdat dit geen nuttige openbare verbinding is. Dit padje zullen mensen niet nemen. Het betreft een strook van 1m30 tussen de gebouwen en op 25 meter van een veilige verbindingsweg tussen Leuvensebaan en de woningen. Wie naar het centrale plein of naar een woning in het project moet, neemt hiervoor sowieso de weg Schaliëndak.

ROM18-210427R

10 NOBELBERG 48 (OMV_2020094880/202085) - VASTSTELLING WEGTRACÉ - GOEDKEURING GRONDAFSTAND

Raadslid Sabine Wyns wil graag meer toelichting, ook omdat er over dit wegendossier recent heel wat in de pers is geschreven. Ze heeft gelezen dat de werken pas starten in 2023, terwijl er in het meerjarenplan al een aanzienlijk investeringsbedrag is voorzien in 2022. Verder vraagt het raadslid zich af hoe realistisch 2-richtingverkeer op de Nobelberg nog is? Gaat het bestuur de mogelijkheid om hier enkele richtingverkeer in te richten nog onderzoeken? Raadslid Wyns wil hierover ook graag de visie van de schepenen van mobiliteit kennen. Zal er nog een externe verkeersdeskundige worden ingeschakeld in functie van een verkeersveiliger buurt?

Burgemeester Hans Eyssen antwoordt dat dit opnieuw heel veel vragen zijn, die opnieuw weinig met het voorliggend rooilijndossier te maken hebben.

- Zelfs ziet hij in deze grondafstand een grote kans voor het bestuur om de nieuw aan te leggen weg veilig in te richten met een afgescheiden voet- en fietspad. Dit dossier omvat immers een laatste perceel met een woning die fors in de weg staat op de Nobelberg. Door deze grondafstand komt er nu overal tussen de overliggende gevels voldoende ruimte vrij voor die veilige weginrichting. En veiligheid voor de voetgangers en de fietsers is het belangrijkste dat het bestuur wil realiseren.
- Licht het al vast dat het hier 2-richtingverkeer ingericht wordt bij de nieuwe aanleg? Het bestuur beslist o.b.v. volgende principes :
 - veiligheid voor voetgangers en fietsers
 - vlotte doorgang voor het openbaar vervoer
 - voldoende parkeergelegenheid voor bezoekers en bewoners die geen garage ter beschikking hebben op eigen terrein
- Voor de verkeersafwikkeling maakt de wegbreedte niets uit
 - of je nu een 1-richtingsstraat met mogelijkheid om te parkeren inricht
 - of een 2-richtingstraat met parkeervakken.Beide wegbeddingen zijn precies even breed.
- Verkeerstechisch worden beide opties nog onderzocht, voor de inrichting van Nobelberg en de onmiddellijke omgeving.

Schepen van verkeer, Anja Peeten (Groenà, bevestigt dat er een externe deskundige zal worden aangesteld om het bestuur in dit dossier te adviseren, o.a. voor de inrichting van het mobipunt.

Raadslid Sabine Wyns hoopt dat dit project nu snel kan vooruitgaan. Ze begrijpt de frustraties van de bewoners die in 2011-2012 reeds een betere verkeersinrichting was beloofd.

Raadslid Kim Theys (Holsbeek beweegt) meldt dat haar fractie tegen stemt. Uit principe. Omwille van de opgelegde gratis grondafstand.

ROM31-210427R

11 ECOWERF - BEHEERSOVERDRACHTEN - GOEDKEURING

ROM31-210427R

12 RETRIBUTIEREGLEMENT - ASBESTINZAMELING AAN HUIS - GOEDKEURING

ROM31-210427R

13 MILIEUADVIESRAAD - WIJZIGING STATUTEN - GOEDKEURING

Raadslid Sabine Wyns wenst schepen Anja Peeten proficiat met het feit dat de milieuvadvisraad (MAR) terug is opgestart. Ze vindt het wel jammer dat dierenwelzijn niet in de naam is opgenomen. Hoe vaak zal de MAR samen komen? Welke antwoordtermijnen zijn er afgesproken voor de adviezen aan en van het college? Is er een budget voorzien voor de werking van de MAR? Hoe worden de mandatarissen op de hoogte gehouden van de MAR-vergaderingen? Zijn alle voorziene geledingen al vertegenwoordigd in de MAR, vb. landbouw, jacht, onderwijs...?

Schepen Anja Peeten antwoordt namens het bestuur :

- dierenwelzijn is weldegelijk opgenomen in de lange naam van de MAR. De naam van deze adviesraad, zoals vastgelegd in de statuten, bevat de term 'dierenwelzijn'.
- qua vergaderfrequentie voorzien we minstens 4 keer per jaar. Op verzoek van ofwel college of van de leden van de MAR zelf kan dit meer zijn, afhankelijk van het aantal individuele vragen naar adviezen.
- momenteel zijn er al 9 stemgerechtigde leden aanwezig in de MAR. Vanuit landbouw of onderwijs hebben zich geen kandidaten aangemeld, maar wel vanuit de jacht. Er is ook nog 1

extra kandidatuur toegekomen, maar er blijven nog een paar plaatsen vrij die we allicht met de recente oproep kunnen invullen. Voltallig telt de MAR maximum 12 stemgerechtigde leden.

- hoe blijven de mandatarissen op de hoogte? Fracties kunnen op uitnodiging vertegenwoordigd worden tijdens een vergadering. Agenda en verslag worden conform de afspraken gepubliceerd op de website.

ROM31-210427R

14 FIETSBIEB - OPSTART EN ONDERSTEUNING - GOEDKEURING

OWG21-210427R

15 GEMEENTELIJK RIOLERINGSREGLEMENT - GOEDKEURING

OWG21-210427R

16 GEMEENTELIJK BELASTINGREGLEMENT OP HET NIET OPTIMAAL AFKOPPELEN VAN HEMELWATER, OP HET NIET NALEVEN VAN DE AANSLUITINGSPLICHT RIOLERING, OP HET NIET PLAATSEN VAN EEN IBA, OP HET NIET CORRECT AANGESLOTEN ZIJN OP DE RIOLERING EN OP HET NIET CORRECT FUNCTIONEREN VAN DE IBA - GOEDKEURING

De voorzitter geeft raadslid Hans Miseur het woord.

Het raadslid merkt op dat het nieuwe rioleringsreglement net is goedgekeurd. Is het niet meer humaan om dit nieuwe reglement eerst te evalueren, op te volgen en eventueel bij te sturen i.p.v. al onmiddellijk bijhorende monsterboetes aan onze inwoners op te leggen? Een dergelijke agendapunt in 2022, na een evaluatieperiode, lijkt hem meer aangewezen.

Burgemeester Hans Eyssen antwoordt namens het college.

- De verplichting om aan te sluiten op de riolering waar die aanwezig is, geldt al 20 jaar.
- De verplichting om af te koppelen daar waar nieuwe riolering wordt aangelegd, geldt al sinds 2014 (7 jaar) en is duidelijk gecommuniceerd aan de bewoners en eigenaars van woningen op de betrokken projecten.

De betrokkenen zijn dus al lang op de hoogte. Op basis van dit vernieuwde reglement zullen zij opnieuw aangeschreven worden, en alsnog de mogelijkheid krijgen om zich in regel te stellen. Alleen als zij dat nalaten, zullen zij binnen een aantal maanden een PV van ingebrekestelling krijgen. Pas vanaf dan begint de belasting te lopen. Maandelijks, zodat zelfs dan nog iedereen een hoge belasting kan ontlopen door zich snel in regel te stellen. Er is dus geen enkele reden om dit nog langer uit te stellen. Iedereen moet zijn deel doen: 95% van onze inwoners doet wat nodig is, we kunnen niet blijven tolereren dat een paar enkelingen de regels negeren.

Hans Miseur merkt op dat het dus gaat om een paar probleemgevallen waar we nu moeten sanctioneren? Hoeveel pogingen heeft het bestuur al ondernomen naar die paar gevallen? En blijft het toch niet een te gemakkelijke oplossing om hen meteen te beboeten?

De burgemeester antwoordt dat de procedure die nu voorzien wordt met dit reglement helemaal geen makkelijksoplossing is :

- burgers worden nog eens aangeschreven om zich in regel te stellen
- dan pas volgt er een proces-verbaal
- ook na dit PV heeft de burger nog een kans om zich snel in regel te stellen, gelet op de maandelijkse periode die is voorzien om de belasting te laten verhogen

En let wel : het gaat 'm in de voorbije projecten telkens slechts over een paar hardnekkige gevallen (een huis of 3 - m.b.t. laatste project in Nieuwrode Dorp heeft de burgemeester nog geen cijfers).

Deze mensen reageren niet op verzoeken van het bestuur of beloven dat men het in orde zal brengen, maar nemen vervolgens toch geen initiatief. De burgemeester ziet liefst een zo laag mogelijke opbrengst voor deze belasting, want dat betekent dat iedereen zich spontaan aan de regels houdt. Wie blijft stilzitten, moet hier nu wel op worden aangesproken. Desnoods met een

belasting. Immers ook de gemeente riskeert bij het aanhoudend stilzitten van slechts enkelingen, door de strengere controles van de VMM op voldoende afkoppeling, een deel van de rioleringsubsidies te mislopen. Waarvoor dan elke belastingbetaler zou moeten bijspringen.

OWG21-210427R

**17 TOELAGEREGLEMENT - GESCEIDEN AFVOER AFVAL- EN HEMELWATER -
GOEDKEURING**

OWG21-210427R

**18 OVERHEIDSOPDRACHT - GBS DE GOBBEL – RENOVATIE SANITAIR EN STOOKPLAATS -
GOEDKEURING AANGEPASTE RAMING**

OWG21-210427R

**19 OVERHEIDSOPDRACHT - GBS DE ZILVERLINDE – RENOVATIE SANITAIR EN
STOOKPLAATS - GOEDKEURING AANGEPASTE RAMING**

35-210427R

20 SOCIALE HUUR - ONDERZOEK NAAR BUITENLANDSE EIGENDOMMEN

Voorzitter Ann Spaepen geeft het woord aan raadslid Sabine Wyns om het voorstel van besluit toe te lichten.

Het raadslid licht het voorstel vervolgens toe aan de hand van het voorliggend ontwerpbesluit.

De voorzitter geeft dan het woord aan schepen van welzijn, Anne Van Goidsenhoven (Open Vld), om namens het college te reageren op dit voorstel.

De schepen antwoordt dat sociale woningen alleen bestemd zijn voor mensen die nog geen onroerende goederen bezitten. Als sociale huurders dergelijk onroerend bezit verzwijgen, dan plegen ze fraude. Wat de 21 woningen betreft die OCMW Holsbeek zelf als sociale woning verhuurt lijkt de kans op fraude minimaal :

- dergelijke fraude komt meer voor bij mensen die om louter economische redenen migreren. De sociale huurwoningen van het OCMW zijn grotendeels verhuurd aan Belgen of aan oorlogsvluchtelingen uit Syrië en Irak. 3 gezinnen hebben bewoners met een Congolese, Surinaamse of Kosovaarse origine, maar wonen reeds meer dan 10 jaar in België
- Holsbeek is een kleine gemeente met een hechte gemeenschap. Eventuele fraude van sociale huurders zou snel aan het licht komen.
- de sociale huurders van de OCMW-woningen zijn mensen die, vooraleer ze een woning bekomen, werden begeleid en opgevolgd door de maatschappelijk werkers. Het OCMW kent zijn (beperkt) aantal sociale huurders dus wel en volgt deze van nabij op.

Maar ondanks het feit dat ze het risico op fraude met buitenlandse eigendommen bij de eigen sociale woningen zeer klein inschat, belet niets het bestuur om te onderzoeken of het nuttig is om in te stappen in de Vlaamse raamovereenkomst. Indien er een vermoeden van fraude zou zijn, kan hier dan een beroep op gedaan worden. De schepen weet dat ook het SVK momenteel onderzoekt of het nuttig is om in te stappen in deze raamovereenkomst. Van Dijledal weet ze dit niet zeker. De schepen besluit dat het bestuur dit voorstel van besluit van N-VA zal goedkeuren.

Raadslid Sabine Wyns juicht dit toe. Toetreden tot de raamovereenkomst verplicht het bestuur niet om effectief een onderzoek in te stellen. Maar indien er een vermoeden is dat een sociale huurder (ongeacht of deze Belg is of niet) eigendommen bezit in het buitenland, dan kan er tenminste snel een onderzoek worden ingesteld.

21 POLITIEVERORDENING - WIELERWEDSTIJD GP VERMARC SPORT 15 MEI 2021 - MONDMASKERPLICHT TOESCHOUWERS

De voorzitter opent het vragenkwartier.

De vragen voor het vragenkwartier werden conform de leidraad digitaal en virtueel vergaderen vooraf aan de algemeen directeur bezorgd.

Vraag van raadslid Sabine Wyns : is er nog verder onderzoek gedaan naar een livestream of audiosysteem voor de gemeenteraad? Meer en meer gemeenteraden zijn via een YouTube-kanaal te volgen. Het is ook handig om een volledig verslag van de gemeenteraad weer te geven. Het raadslid merkt nu toch geregeld dat bij een vraag van een gemeenteraadslid, het antwoord wel genoteerd wordt, maar als er dan nog een reactie komt, hier vaak niets van terug te vinden is. Een audioverslag is daarom onbetwistbaar en volledig. Zelfs de gemeenteraad van Hoegaarden, die tot nu toe geen digitale raad organiseerde, is er nu mee begonnen en doet dit zelfs via een You-Tube kanaal.

Burgemeester Hans Eyssen antwoordt namens het college :

Wat het inzetten van personeel en werkmiddelen voor een livestream betreft, geeft de burgemeester aan :

- in een cursus inleiding tot de economie leert men als eerste basisaxioma : de behoeften van de mens zijn oneindig en vermenigvuldigbaar. Het tweede basisaxioma luidt : de middelen zijn beperkt. Dat laatste geldt ook voor de middelen van elk gemeentebestuur : deze zijn beperkt. De Holsbeekse budgetten voor digitalisering/ICT (hardware, software en werkuren) zijn op een paar jaar tijd al verdrie- tot viervoudigd.
- het bestuur zet de bijdragen van de belastingbetaler zo goed mogelijk in ten voordele van zijn inwoners, en geeft dus prioriteit aan een klantvriendelijke dienstverlening en aan het realiseren van investeringen en projecten die de inwoners de komende tientallen jaren ten goede zullen komen.
- dit college vindt de politiekers, inclusief de leden van het college zelf, niet zodanig belangrijk dat men het permanent in beeld brengen van zichzelf prioritair acht.

Wat een eventuele audio-opname als alternatief voor een geschreven zittingsverslag betreft, geeft de burgemeester aan

- dat hij de kritiek op het werk van de algemeen directeur betreurt. Hij is er van overtuigd dat de algemeen directeur in het zittingsverslag tracht om in alle objectiviteit iedereen aan bod te laten komen.
- dat art. 278 van het Decreet Lokaal Bestuur bepaalt dat in het zittingsverslag 'de essentie van de tussenkomsten' wordt opgenomen. Dat is dus niet 'alles'. 'De zittingsverslagen van de vergaderingen van de gemeenteraad vermelden, in chronologische volgorde, alle besproken onderwerpen, de essentie van de tussenkomsten en van de mondeling en schriftelijk gestelde vragen en antwoorden'.
- dat het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad bepaalt dat als een raadslid notulering van zijn tussenkomst wenst, hij/zij de tekst (beperkt tot max 30 lijnen per agendapunt) (bij voorkeur bij aanvang van de zitting) overmaakt aan de algemeen directeur.

Raadslid Wyns antwoordt dat ze het werk van de algemeen directeur niet wil bekritisieren. Ze denkt dat een audioverslag het werk van de algemeen directeur zelf zou vergemakkelijken. Het raadslid is er ook van overtuigd dat het opzetten van een livestream piece of cake is ten opzichte van vele andere digitaliseringsprojecten binnen het bestuur.

Vraag van raadslid Sabine Wyns - Via Sport Vlaanderen kan de sportdienst van de gemeente een gratis zonnecrème dispenser met automatische bediening aanvragen, evenals aangepast promotiemateriaal in het kader van preventie-actie tegen huidkanker, gericht op kinderen en hun ouders. Als organisator van sportactiviteiten voor kinderen vind ik het toch belangrijk dat hier

voldoende aandacht naar gaat. “Die moet onder het motto 'Schaduw, T-shirt, zonnecrème. En het loopt gesmeerd!' ouders en jeugdsportorganisaties ertoe aanzetten om sportende kinderen te beschermen tegen de zonnestralen. Want één keer verbrand, heeft een kind de rest van zijn leven een verhoogd risico op huidkanker.

Schepen van sport, Bram Van Baelen, antwoordt namens het college.

De gratis dispenser en het promo materiaal zijn reeds aangevraagd, geleverd en staan al klaar op het bureau van de sportambtenaar om mee te nemen naar de Sportschuur. Wordt geïnstalleerd zodra dit nuttig is. Met de Paasvakantie nog geen optie wegens te koud.

Vraag van raadslid Sabine Wyns - Zijn er aanvragen voor uitbreiding van terrassen nu binnenkort de horeca deels weer opengaat? Wat is de houding van het bestuur hier tegenover?

Anne Van Goidsenhoven antwoordt als schepen van KMO namens het college.

De coronacrisis treft de horeca hard. Op dit ogenblik ontving het bestuur 2 aanvragen voor uitbreiding van de terrassen : van Klokhuis en Bezzeke.

Beide aanvragen wil het bestuur in :

- het Klokhuis kan net als vorige zomer zijn terras uitbreiden, onder dezelfde voorwaarden. Het kan dus ook gebruik maken van de parkeerplaatsen aan de overkant.
- ook voor de aanvraag van Bezzeke is het onderzoek reeds gebeurd. De bureaus zijn door de uitbater ook al ingelicht.
- de Schuur heeft ook aangekondigd dat het terras terug opent, zodra dit mag.

Vragen van raadslid Sabine Wyns rond zwerfvuil en sluikstorten

- Hoeveel meldingen zijn er jaarlijks van sluikstorten/zwerfvuil?
- Hoeveel vaststellingen zijn er jaarlijks door de gemeente/politie.
- Hoeveel zwerfvuil haalt de gemeente jaarlijks op?
- Hoeveel sluikstort haalt de gemeente jaarlijks op?
- Zijn hier kosten voor ruiming en worden die doorgerekend aan overtreders? Vindt men de daders terug?
- Worden klachten geregistreerd in MIKROS van de Vlaamse overheid?
- Hoeveel mobiele/vaste camera's zijn er? Zijn die aan de Pleinstraat actief en worden hiermee overtredingen vastgesteld?

Schepen van milieu, Anja Peeten, antwoordt achtereenvolgens op alle vragen als volgt :

- over de jaren 2019 en 2020 samen zijn er 99 meldingen rond sluikstorten/zwerfvuil geregistreerd in 3P (software die de technische dienst gebruikt om de meldingen van burgers rond zwerfvuil te registreren en af te handelen)
- GAS-pv's worden opgesteld door de politie. In 2020 hadden we 3 GAS-dossiers rond sluikstorten.
- Er zijn geen cijfers beschikbaar over de jaarlijkse hoeveelheid zwerfvuil die wordt opgehaald (noch in gewicht, noch in volume). De technische dienst verzamelt het opgehaalde zwerfvuil in grijze containers aan de loods.
- Er zijn geen cijfers beschikbaar rond opgeruimde sluikstortmaterie (noch in gewicht, noch in volume). Wat de technische dienst ophaalt, wordt gewoon op het CP afgegeven. Indien men uit documenten kan terug vinden wie de dader is? Dan houdt de TD wel bij in m³ hoeveelheid + met welke middelen/voertuigen men gaan opruimen is + het aantal werkuren. Als TD de dader kan identificeren o.b.v. documenten of andere traceerbare sporen in het afval, dan wordt dit doorgegeven aan de politie. De politie maakt dan ook GAS-pv op en geeft dat door aan provinciaal sanctionerend ambtenaar. Als er een GAS-boete wordt gegeven, dan krijgt de overtreder naast de boete ook de kostenstaat voor opruiming toegestuurd.
- MKROS is volgens onze omgevingsambtenaar geen goed systeem en wordt niet meer gebruikt.
- Er is 1 camera, in de Pleinstraat. Installatie en beheer van camera's kosten veel geld. We moeten de kosten voor de belastingbetaler afwegen tegen de baten. In 2018 zijn er in de Pleinstraat 14 overtredingen vastgesteld, daarvoor zijn GAS-PV's opgesteld. GAS-boete per overtreder : 80 euro (waarvan de gemeente telkens 65 euro afdraagt aan de provincie). Daarnaast zijn ook telkens de

opruimkosten aangerekend. Sindsdien is de situatie op deze locatie fors verbeterd. Dat is te danken aan :

- deels de uitgedeelde PV's zelf
- deels aan het feit dat we bekend gemaakt hebben dat er PV's opgesteld zijn
- en zeker ook aan de vervanging van de glasbollen door ondergrondse glascontainers.

In 2019 en 2020 zijn er geen PV's opgesteld. Niet elke waarneming laat toe om PV op te stellen uiteraard. De plaats is ook een aantal maanden niet toegankelijk geweest, eerst voor het plaatsen van de ondergrondse glascontainers en vervolgens voor werken aan de spoorweg.

Voor 2021 hebben we nog geen gegevens.

Ter aanvulling geeft de schepen in het algemeen nog mee dat de laatste meldingen veelal gaan over het plaatsen van niet-gemeentelijke vuilzakken op een afval- of vuilverzamelaarsplaats : Hertstraat en Dellestraat. Ook de talrijke Mooimakers halen soms grote stukken op die niet in een vuilniszak passen. Ze plaatsen die dan op een afgesproken ophaalpunt, waar de TD deze stukken gaat ophalen. De schepen deelt met de vergadering ook nog een aantal cijfers van EcoWerf over het sluikestorten aan de glasbollen.

De voorzitter sluit vervolgens de zitting van de gemeenteraad.

Er worden tijdens de zitting geen opmerkingen gemaakt bij

- de notulen
- het zittingsverslag

uit de gemeenteraadszitting van 23 maart 2021. Beide documenten worden bijgevolg conform art. 32 van het Decreet lokaal bestuur als goedgekeurd beschouwd.

De voorzitter sluit de vergadering.
Aldus gedaan in bovenvermelde zitting.

Algemeen directeur

Voorzitter

Ria VERSTRAELEN

Ann SPAEPEN